

"İçtihat Metni"

BÖLGE ADLİYE

MAHKEMESİ: ... 8. Hukuk Dairesi

DAVA TÜRÜ: ALACAK

İLK DERECE

MAHKEMESİ: ... 28. İş Mahkemesi

Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen kararın, temyizen incelenmesi davalı vekili tarafından istenilmekle, temyiz talebinin süresinde olduğu anlaşıldı. Dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Y A R G I T A Y K A R A R I

Davacı İsteminin Özeti:

Davacı vekili; davacının, 2008 yılında davalı Bakanlığa ait ... çocuk evleri koordinasyon merkezi müdürlüğünde bakım elemanı olarak çalışmaya başladığını, 2014 yılında bakım koordinatörü olarak devam ettiğini, davalı Bakanlığın, koordinatörlük için ihale yapması neticesinde 01.04.2015-31.12.2017 tarihleri arasında yüklenici firma ile iş sözleşmesi imzaladığını, 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile özel hizmet alımı personelinin kadroya geçiş işlemlerinin yapılması üzerine davacının da 02.04.2018 tarihinde kadroya geçtiğini, yasal zorunluluk gereği geçiş işlemlerinde önceki ücret ve mali haklarının korunması gerekeceğinden ücretinin asgari ücretin %65 fazlası ve Toplu iş sözleşmesinde belirtilen %4 zam uygulanarak belirlenmesi gerektiğini, ancak davalının asgari ücretin %55 fazlası şeklinde ücret belirlemesi yaptığını, bu nedenle ücret alacaklarının eksik ödendiğini, ücret farkından kaynaklanan alacakları olduğunu ileri sürerek davanın kabulüne karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı Cevabının Özeti:

Davalı vekili; davacının sürekli işçi kadrosuna 02.04.2018 tarihinde geçtiğini Sosyal Güvenlik Kurumu kayıtlarında bakım elemanı olarak kayıtlı bulunan davacının maaşları bunun üzerinden hesaplanarak maaş düzenlemesi yapıldığını , eksik yatan bir ücret durumu olmadığını savunarak; davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkeme Kararının Özeti:

Mahkemece, ücret, ikramiye ilave tediye, genel tatil ve fazla mesai ücreti, yol ücreti, gece vardiya zammı, alacaklarının kabulüne, hafta tatili, yemek ücreti taleplerinin reddine karar verilmiştir.

İstinaf Başvurusu :

İlk Derece Mahkeme kararına karşı davalı istinaf kanun yoluna başvurmuştur.

Bölge Adliye Mahkemesi Kararının Özeti :

Bölge Adliye Mahkemesince, İlk Derece Mahkemesi kararının usul ve esas yönünden hukuka uygun olduğu gerekçesiyle, davalı ve davacı vekilinin istinaf başvurularının Hukuk Muhakemeleri Kanununun 353/1-b.1 maddesi gereğince esastan reddine karar verilmiştir.

Temyiz:

Karar süresinde davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Gerekçe:

1- Dosyadaki yazılara, delillerin taktirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalının aşğıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde görölmemiştir.

2-Taraflar arasında davacının ücretinin tespiti noktasında uyuşmazlık bulunmaktadır.

Hizmet alım sözleşmelerinde yüklenici tarafından istihdam edilen işçilerin ücretlerinin asgari ücretin katları ya da asgari ücretin belirli bir oran fazlası şeklinde belirlenmesi hizmet alım sözleşmesinin devam ettiğı döneme ilişkin uygulamadır. 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye eklenen geçici 23 ve 24. maddeleri uyarınca sürekli işçi kadrolarına geçirileceklerin istihdam edilmesine esas hizmet alım sözleşmeleri, geçiş işleminin yapıldığı tarih itibariyle feshedilmiş sayılır. Sürekli işçi kadrolarına geçirilmeyle ilgili söz konusu düzenlemenin hizmet alım sözleşmeleri kapsamında çalışanların daha önce ücret ile diğer mali ve sosyal haklarını asgari ücretle irtibatlandıran uygulamalara son verdiği açıktır. Davacı, kadroya geçerken yeni bir iş sözleşmesi imzalamıştır. Sözleşme başlangıç süresi 01.04.2018 tarihinde başlayan yeni iş sözleşmesinin 4/a bendi ücret , mali ve sosyal haklar başlığı altında düzenlenmiş olup " ilgili mevzuat hükümlerine göre belirlenen toplu iş sözleşmesi hükümleri uygulanır" denilerek yeniden belirlenmiştir. Bu sözleşmede ücretin asgari ücretin %65 fazlası olduğuna dair bir hüküm bulunmamaktadır. Keza dosya kapsamından davacı işçiye kadroya geçişte belirlenen ücrete toplu iş sözleşmesinde kararlaştırılan zamların uygulanıp ödendiğı anlaşılmaktadır.

Davacının taleplerinin dayanağı asgari ücrette artış yapıldıkça öncelikle ücretin, asgari ücretin %65 fazlası olarak yeniden belirlenmesi bu belirleme yapıldıktan sonra toplu iş sözleşmesinde öngörölen oranda zam uygulanması gerektiğı düşüncesidir. Yukarıda da izah edildiğı üzere kadroya geçişte temel ücret yeniden belirlendiğinden ve bu belirleme esnasında asgari ücretin %65 fazlası şeklindeki önceki uygulayama göre ücret belirlemesi yapılmadığından davacının ücret farkı alacağı, Akdi ikramiye ve ilave tediye alacağı talepleri hukuki dayanaktan yoksun olup bu taleplerin reddi gerektiğinden kabulü hatalıdır.

3- Davacı yol yardımı, fazla mesai, ulusal bayram ve genel tatil ücreti ve gece zammı alacaklarını talep etmiştir.

Hükme esas alınan bilirkişi raporunda söz konusu talepler davacının olması gereken ücret olarak beyan ettiğı, asgari ücretin %65 fazlası ve toplu iş sözleşmesinde geçen %4 zam eklenmek sureti ile bulunan ücret üzerinden hesaplanmıştır. Yukarıda izah edildiğı üzere davacı ile davalı kurum arasında 01.04.2018 tarihli imzalanan iş sözleşmesi ile ücret hususu tekrar düzenlenmiş olup artık davacının alacaklarının bu iş sözleşmesi ile belirlenen ücret üzerinden tespiti gerekmektedir. Eksik inceleme ile kurulan hüküm hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının, yukarıda yazılı sebepten dolayı BOZULARAK ORTADAN KALDIRILMASINA, dosyanın kararı veren İlk Derece Mahkemesine gönderilmesine, bozma kararının bir örneğinin kararı veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, 13.09.2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.